



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA

Warszawa, 27.06.2019 r.

Numer postępowania 9/2019/MW
BA.261.MW.9.2019.11

WYKONAWCY

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie i dostawę artykułów promocyjnych*, postępowanie nr 9/2019/MW

Część 3 - Notes z karteczkami samoprzylepnymi

Zamawiający, Polska Organizacja Turystyczna, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę, złożoną przez:

- **ARP STUDIO s.c., ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta jego nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, na podstawie bilansu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. otrzymała największą liczbę punktów.

ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Polska
tel. +48 (22) 536 70 70, fax. +48 22 536 70 04, e-mail: pot@pot.gov.pl

Zagraniczne Ośrodki Polskiej Organizacji Turystycznej:

Amsterdam, Berlin, Bruksela, Kijów, Londyn, Madryt, Moskwa, Nowy Jork, Paryż, Pekin, Rzym, Sztokholm, Tokio, Wiedeń.

portale: www.pot.gov.pl; www.polska.travel; www.poland-convention.pl; www.aktualnosciturystyczne.pl; www.edenpolska.pl;
www.pieknywschod.pl; www.ppr.pot.gov.pl; www.zarabiajnaturystyce.pl; www.polskapodajdalej.pl

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

L. p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena w pkt	Jakość w pkt	Suma w pkt
1	PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	Oferta odrzucona		
2	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp. J. ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	Oferta odrzucona		
3	Agencja Promocyjna Wena s.c. Jolanta Łyszkowska-Socha i Tomasz Socha ul. Morenowa 11 80-172 Gdańsk	Oferta odrzucona		
4	RED FLAMINGO Krzysztof Budzyński Klebark Mały 15A 10-687 Olsztyn	Oferta odrzucona		
5	ARP STUDIO s.c. ul. Ratuszowa 11 03-450 Warszawa	50,00	50,00	100,00
6	MEDIA CONSULTING AGENCY ul. Sokolnicza 5 lok. 57 53-676 Wrocław	47,74	50,00	97,74

Oferty odrzucone:

Działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że odrzucił oferty Wykonawców:

1. PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Wykonawca wraz z ofertą złożył próbkę niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia, tj. Wykonawca zaproponował karteczki samoprzylepne w kolorze białym podczas gdy Zamawiający wymagał by były one koloru żółtego, zbliżonego do PANTON 100. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę uznając ją jako niezgodną z treścią SIWZ.

2. Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp. J., ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał w dniu 12.06.2019 r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wykonawca w odpowiedzi wskazał, że niewłaściwie wycenił przedmiot zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę uznając, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Agencja Promocyjna Wena s.c. Jolanta Łyszkowska-Socha i Tomasz Socha, ul. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Wykonawca wraz z ofertą złożył próbkę niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia, tj. zaproponował tylko małe kolorowe, jaskrawe karteczki bez bloczków w kolorze żółtym, w cienkiej oprawie. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę uznając ją jako niezgodną z treścią SIWZ.

4. RED FLAMINGO Krzysztof Budzyński, Klebark Mały 15A. 10-687 Olsztyn.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zamawiający wymagał w rozdziale VI ust. 8 pkt 4) oraz rozdziale XIII ust. 1 pkt 2) SIWZ dołączenia do oferty próbek, będących podstawą do oceny ofert w kryterium Jakość próbek materiałów promocyjnych. Wykonawca nie dołączył do swojej oferty próbek. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę uznając ją jako niezgodną z treścią SIWZ.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że żadnego Wykonawcy nie wykluczono.

